



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3859-8/23

Mostar: 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan pun./odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave ostalih prehrambenih proizvoda broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023.god. ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 26.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan pun./odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave ostalih prehrambenih proizvoda broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023.god. ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, **i poništava se:**
- **Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023.god., te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;**
2. **Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po pun./odvj. Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave ostalih prehrambenih proizvoda broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023. god. Obavijest o nabavi broj: 1080-1-1-23-3-6/23 od 03.11.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan pun./odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 28.12.2023.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu *na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača putem otvorenog postupka i dodjeli ugovora broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023. godine.*

Dalje navodi:

Ponuđač „Pala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je učestvovao sa svojom ponudom u postupku javne nabavke ostalih prehrambenih proizvoda za snabdjevanje javnih kuhinja u kojem je donesena Odluka pod gore navedenim brojem i datumom a kojom je njegova ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva a ugovor o nabavci se dodjeljuje ponuđaču „Vinojug“ d.o.o. Sarajevo.

Nakon dostavljene odluke i obavljenog uvida u ponudu izabranog ponuđača, ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je našao greške koju ponudu izabranog ponuđača čine neprihvatljivom te smatra da je ugovorni organ nezakonito dodjelio ugovor ponuđaču Vinojug d.o.o. Sarajevo te isto tako nezakonito eliminisao i njegovu ponudu iz postupka te iz tih razloga, sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na Odluku broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023. godine te istu pobija kao nezakonitu iz sljedećih razloga:

U skladu sa tačkom 14- tenderske dokumentacije „**Tehnička sposobnost - član 48-49. Zakona o javnim nabavkama BiH**“ od ponuđača je traženo i sljedeće:

c) Da ima minimalno 3 (tri) dostavna vozila za prijevoz robe (u vlasništvu ili iznajmljeno);

Kao dokaz ispunjavanja navedenog zahtjeva u TD je traženo sljedeće: c) Dokaz o vozilima ili u koliko je vozilo iznajmljeno dostaviti ugovor o iznajmljivanju vozila;

Kako bi dokazao ispunjenost navedenog zahtjeva, žalilac je u svojoj ponudi priložio potvrdu o registraciji.

Na strani drugoj pobijane odluke ugovorni organ navodi da ponuda žalitelja „*nije potpuna iz razloga što nije kao dokaz o vlasništvu nad vozilima dostavljena tražena dokumentacija u vidu vlasničke knjižice, odnosno potvrde o vlasništvu, a što je precizirano u tenderskoj dokumentaciji*“. Žalilac je prethodno citirao odredbe iz tenderske dokumentacije te je jasno da niti u jednoj tački nije precizirano da dokaz o vozilima bude vlasnička knjižica, odnosno potvrda o vlasništvu.

Žalilac je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o registraciji te se u istoj pod tačkom (C.4) naglašava status nosioca tj. VLASNIK.

Dakle, iz podataka sadržanih u potvrdi o registraciji, rubrika C-C.4 se mogu utvrditi podaci o ličnim podacima vlasnika te je žalilac u ovom postupku nesumnjivo dokazao da u svom vlasništvu ima tražena vozila za prevoz robe.

S tim u vezi, smatramo daje ponuda žalioca nezakonito odbačena i isključena iz daljnjeg takmičenja.

Uvidom u tačku 14 - tenderske dokumentacije „Tehnička sposobnost - član 48-49. Zakona o javnim nabavkama BiH“ od ponuđača je traženo i sljedeće:

b) Da ima impementiran HACCP ili ISO standard ili ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard;

Kao dokaz ispunjavanja navedenog zahtjeva u TD je traženo sljedeće:

b) Da ima impementiran HACCP ili ISO standard ili ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard;

Uvidom u navedeni zahtjev potrebno je obratiti pažnju na činjenicu da je u tenderskoj dokumentaciji naglašeno da ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard.

Uvidom u aktuelni izvod imenovanog ponuđača može se utvrditi da je njegova registrovana djelatnost: *JVespeciializirana trgovina na veliko hranom, pićima i duhanskim proizvodima*

Dakle, imenovani ponuđač nije ujedno i proizvođač ponuđene robe pa ipak je u ponudi dostavio svoje HACCP certifikat za skladištenje i distribuciju te ISO 0001:2015 skladištenje i distribucija prehrambenih proizvoda.

S obzirom na činjenicu da je iz citirane tačke tenderskog dokumeta naglašeno da se traži HACCP ili ISO standard proizvođača to je jasno da je ugovorni organ tražio da se dokaže proizvodnja i promet zdravstveno bezbedne hrane, ti. proizvodnju što je moguće bezbednijeg proizvoda primjenom što je moguće bezbednijeg postupka.

Sertifikati koje je imenovani ponuđač dostavio u svojoj ponudi nisu prihvatljivi jer se ne odnose na proces proizvodnje već samo na skladištenje i distribuciju prehrambenih proizvoda te u vezi sa tim, ponuđač Viniug nije ispunio zahtjeve iz tačke 14. podtačka b) tenderske dokumentacije.

Stoga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluka broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023. godine te predmet vratiti na ponovnu ocjenu i analizu pristiglih ponuda.

Žalilac traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM, uplatom na žiro račun žalioca otvoren kod Raiffeisen banke broj 161-085-000-213-00-40

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Bijeljina, 18.12.2023. godine Prilog: - kao u tekstu;

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o., sa sjedištem u Bijeljini, zastupanog po Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, zaprimljene putem pošte dana 19.12.2023. godine, izjavljene na odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača putem otvorenog postupka i dodjeli ugovora broj: 04-25-407-26/23, od 08. 12. 2023. godine, u predmetu nabavke „Nabavka ostalih prehrambenih proizvoda za snadbijevanje javnih kuhinja“.

Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:

- Žalba ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
- Žalba je neosnovana, te je Ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalba sadrži sljedeće žalbene navode:

U skladu sa tačkom 14 - tenderske dokumentacije „Tehnička sposobnost - član 48-49. Zakona o javnim nabavkama“ od ponuđača je traženo da između ostalog ima 3 (tri) dostavna vozila za prijevoz robe (u vlasništvu ili iznajmljeno). Kao dokaz, žalitelj je priložio potvrdu o registraciji vozila. Dalje se navodi da u pobijanoj odluci Ugovorni organ je naveo da ponuda žalitelja nije potpuna iz razloga što nije kao dokaz o vlasništvu nad vozilima dostavljena tražena dokumentacija u vidu vlasničke knjižice, odnosno potvrde o vlasništvu, a što je precizirano u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, žalitelj citira odredbe iz tenderske dokumentacije, te smatra da je jasno da ni u jednoj tački nije precizirano da dokaz o vozilima bude vlasnička knjižica, odnosno potvrda o vlasništvu. Također, žalitelj smatra i da potvrda o registraciji sadrži podatak o vlasništvu nad vozilima i to pod tačkom C.4, i da je dokazao da u svom vlasništvu ima tražena vozila za prevoz robe. Stoga smatra daje ponuda žalitelja nezakonito odbačena i isključena iz daljnjeg takmičenja.

- Naredni žalbeni navod se odnosi također na tačku 14. tenderske dokumentacije „Tehnička sposobnost - član 48-49. Zakona o javnim nabavkama, gdje je od ponuđača traženo da:

- da ima implementiran HACCP ili ISO standard ili ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard; a kao dokaz istog, u tenderskoj dokumentaciji traženo je:

b) Važeći certifikat HACCP ili ISO standard. Žalitelj smatra da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard, te je uvidom u Aktuelni izvod drugog ponuđača zaključio da isti ne može biti i proizvođač ponudene robe pa je i pored toga isti dostavio svoj HACCAP certifikat za skladištenje i distribucije, te ISO 9001:2015 za skladištenje i distribuciju prehrambenih proizvoda. Stoga, žalitelj zaključuje da pomenuti certifikati nisu prihvatljivi iz razloga što se ne odnose na proces proizvodnje, već samo na

skladištenje i distribuciju prehrambenih proizvoda, te iz toga razloga ponuđač Vinojug nije ispunio zahtjeve iz tačke 14. podtačka b) tenderske dokumentacije.

Shodno svemu navedenom, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, te da Ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023. godine, i predmet vratiti na ponovnu ocjenu i analizu pristiglih ponuda.

Sve žalbene navode Ugovorni organ smatra neosnovanim, kako slijedi:

Drugom izmjenom tenderske dokumentacije broj: 04-25-407-15/23 od 20.11.2023. godine jasno je definisana tačka 14. Tehnička sposobnost - elan 48-49. Zakona o javnim nabavkama BiH koja glasi:

U cilju dokazivanja tehničke sposobnosti, ponuđač je dužan ispunjavati slijedeće uslove:

- a) Da će prilikom svake isporuke dostaviti dokaze o izvršenoj kontroli kvaliteta ispravnosti proizvoda koji se isporučuju;
- b) Da ima implementiran HACCP ili ISO standard ili IFC ili ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard ili IFC certifikat;
- c) Da ima minimalno 3 (tri) dostavna vozila za prijevoz robe (u vlasništvu ili iznajmljeno);
- d) Da se u objektu za skladištenje redovno provode mjere dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije;
- e) Da u skladu sa važećim zakonskim propisima redovno obavljaju sanitarni pregledi uposlenika.

U svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđač je, uz ponudu, dužan priložiti sljedeće dokaze:

- a) Izjava da će prilikom svake isporuke dostaviti dokaz o izvršenoj kontroli kvaliteta i ispravnosti ostalih prehrambenih proizvoda koje se isporučuju;
- b) Važeći certifikat HACCP ili ISO standard ili IFC certifikat;
- c) ***Dokaz o vozilima u vlasništvu (ovjerena kopija saobraćajne dozvole i vlasničke knjižice) ili u koliko je vozilo iznajmljeno, dostaviti ugovor o iznajmljivanju vozila;***

- Ugovor sa firmom koja obavlja DDD mjere u skladištu i vozilima, potvrde o obavljenim ddd mjerama za 2023. godinu za skladište i vozila ovjerene kod nadležnih organa;
- Ugovor sa ovlaštenom institucijom za vršenje sanitarnih pregleda zaposlenika, evidencijski listovi o izvršenim pregledima zaposlenika za 2023. godinu;

Traženi dokaz pod tačkom a) se dostavlja u originalu na memorandumu ponuđača. Dokazi pod tačkama b), c), d) i e) se dostavljaju kao ovjerene kopije.

Kako je već strogo naglašeno u tački 14 stav c) kao dokaz se morala priložiti i saobraćajna dozvola i vlasnička knjižica, što je i naglašeno pri upitu za pojašnjenje tenderske dokumentacije od strane ovog ponuđača, ali je ponuđač „Lalo i Lačo“ d.o.o. ipak dostavio samo saobraćajnu dozvolu što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te isti nije ispunio tražene uslove. Zbog svega navedenog prvi žalbeni zahtjev smatramo neosnovanim.

U istoj ovoj tački nalazi se i drugi žalbeni navod žalioca koji se odnosi na dostavu važećih certifikata HACCP ili ISO standarda ili IFC certifikata, gdje je traženo da se isti dostavljaju za ponuđača, te ukoliko ponuđač ne posjeduje da se dostavlja od proizvođača.

Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo kao ugovorni organ nastoji obezbjediti što veći stepen sigurnosti proizvoda i roba kojima rukuje istovremeno uzimajući u obzir mogućnosti ponuđača da provedu standardizaciju i sertifikaciju, te je iz tog razloga uvjet koji se odnosi na dostavljanje HACCP certifikata postavljen alternativno.

Dostavljanje HACCP certifikata podrazumijeva dokaz da je robom koja dolazi do Ugovornog organa rukovano u skladu sa navedenim standardom, te bi u slučaju da ponuđač ne posjeduje isti došlo do prekida lanca nadzora nad sigurnošću hrane. Samim posjedovanjem HACCP ili drugog sličnog standarda ponuđač garantuje za ispravnost hrane nezavisno od toga da li je isti i proizveo hranu, jer se navedeni standard primjenjuje i u distribuciji iste i predstavlja dokaz Ugovornom organu da je primjenjivan u cijelom lancu proizvodnje i distribucije odnosno po principu tzv. „od njive do stola“.

Shodno navedenom Ponuđač „Vinojug“ Sarajevo je dostavio navedene certifikate koji glase na ovog ponuđača i prema tome je ispunio navedeni uslov, te se žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

U prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Žalitelj „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina uložio je žalbu na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača putem otvorenog postupka i dodjeli ugovora broj: 04-25-407-26/23 od 08.12.2023. godine.

U predmetnom postupku ugovorni organ nije postupao shodno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH te se nije prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ nije jednako analizirao niti cjenio pristigle ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači i jednako primjenio kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj je u svojoj žalbi ukazao na činjenicu da je njegova ponuda neosnovano i ishitreno odbačena kao nepravilna pošto je svojom ponudom u postupku dokazao da u skladu sa zahtjevima iz tačke 14. potačka c) tenderske dokumentacije ispunjava uslove u pogledu vlasništva nad 3 (tri vozila) te da dostavljene saobraćajne dozvole sadrže i navode o vlasništvu nad vozilima.

S druge strane, žalitelj je ukazao na činjenicu da je izabrani ponuđač taj koji nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 14. tenderske dokumentacije i odredbe i potačke b) a gdje je traženo sljedeće:

b) *da ima implementiran HACCP ili ISO standard ili IFC ili **ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard ili IFC***,

Dakle, u postavljenom zahtjevu je precizirano da ukoliko se nudi roba drugog proizvođača da ponuda treba sadržavati dokaz DA TAJ PROIZVOĐAČ/DOBAVLJAČ posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard ili IFC.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je tenderskom dokumentacijom navedeno da ukoliko ponuđači ne posjeduju traženo da se dostavlja od proizvođača.

Dalje se u izjašnjenju navodi da: *„Dostavljanje HACCP certifikata podrazumijeva dokaz da je robom koja dolazi do ugovornog organa rukovano u skladu sa navedenim standardom te bi u slučaju da ponuđač ne posjeduje isti došlo do prekida lanca nadzora nad sigurnošću hrane. Samim posjedovanjem HACCP ili drugog sličnog standarda ponuđači garantuju za ispravnost hrane nezavisno od toga da li je isti i proizvode hranu“.*

Međutim, bez obzira na nastojanje ugovornog organa da naknadnim tumačenjem izmjeni jasno postavljene zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji ovdje moramo obratiti pažnju na dvije stvari:

- prva je ta da je sam ugovorni organ postavio jasan zahtjev da ukoliko se nudi roba drugog proizvođača/dobavljača potreban je dokaz da taj proizvođač/dobavljač ima implementirane HACCPi
- druga je činjenica da je izabrani ponuđač dostavio svoj HACCP iako je u ponudi nudio robu drugih proizvođača te da na taj način nije dokazao da nije „došlo do prekida lanca nadzora nad sigurnošću hrane“ jer nije poznato ko su proizvođači hrane koja se nudi te da li ti proizvođači u svojoj proizvodnji i radu imaju implementiran HACCP, ISO standard ili IFC.

Uvidom u aktuelni izvod izabranog ponuđača može se utvrditi da je njegova registrovana djelatnost *„ISlespecijalizirana trgovina na veliko hranom, pićima i duhanskim proizvodima“.*

Izabrani ponuđač nije proizvođač roba koje su nudene te je kao i ostali ponuđači morao uz svoju ponudu dostaviti dokaz da i proizvođač robe koju nudi implementira HACCP, ISO ili IFC standard. Iz uvida u tačku 14. podtačka b) tenderske dokumentacije jasno je definisana razlika dokazivanja tehničke sposobnosti kada je ponuđač ujedno i proizvođač roba koje se nude te situacija kada i kako se dokazuje tehnička sposobnost kada ponuđač nudi proizvode/robu drugog proizvođača.

Uslove koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ isključuje prama izabranom ponuđaču a postavlja se pitanje da li bi jednake greške tolerisao da su bile sadržane u ponudi žalioca. Iz navedenih razloga žalilac ostaje pri svojoj žalbi te očekuje od drugostepenog organa da pri odlučivanju sagleda sve postavljene uslove u predmetnom postupku te da se vodi osnovnim načelima i pravilima postupka kod donošenja odluke po žalbi.

U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 100,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj najprije osporava neprihvatljivost svoje ponude, smatrajući da je ugovorno tijelo nepravilno ocijenilo istu kao neprihvatljivu. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi priložio potvrdu o registraciji raspoloživih vozila gdje ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navodi da žaliteljeva ponuda: „...nije potpuna iz razloga što nije kao dokaz o vlasništvu nad vozilima dostavljena tražena dokumentacija u vidu vlasničke knjižice, odnosno potvrde o vlasništvu, a što je precizirano u tenderskoj dokumentaciji“. Žalitelj s tim u vezi ističe da TD nije precizirano da dokaz o vozilima bude vlasnička knjižica, odnosno potvrda o vlasništvu, a da je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o registraciji u kojoj se pod točkom (C.4) naglašava status nositelja tj. Vlasnik. Stoga nije bilo zakonskog temelja da se ponuda žalitelja iz naprijed navedenog razloga u predmetnom postupku ocijeni kao neprihvatljiva.

Uvidom u Drugu izmjenu predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo točkom 14. TD, Tehnička sposobnost, od ponuditelja traži:

c) Da ima minimalno 3 (tri) dostavna vozila za prijevoz robe (u vlasništvu ili iznajmljeno);

U svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđač je uz ponudu dužan priložiti sljedeće dokaze:

c) Dokaz o vozilima u vlasništvu (ovjerena kopija saobraćajne dozvole i vlasničke knjižice) ili ukoliko je vozilo iznajmljeno, dostaviti ugovor o iznajmljivanju vozila.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu navedenih uvjeta dostavio:

- kopiju Prometne dozvole za vozilo reg.oznaka M18-O-606, registrirano na Lala i Laćo doo Bijeljina, za koje se pod točkom c.4. dozvole navodi da je isti vlasnik vozila,
- kopiju Prometne dozvole za vozilo reg.oznaka O60-J-928, registrirano na Lala i Laćo doo Bijeljina, za koje se pod točkom c.4. dozvole navodi da je isti vlasnik vozila, i
- kopiju Prometne dozvole za vozilo reg.oznaka J87-M-255. registrirano na Lala i Laćo doo Bijeljina, za koje se pod točkom c.4. dozvole navodi da je isti vlasnik vozila.

Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo na temelju navedene dokumentacije, odnosno spomenutih kopija prometnih dozvola vozila, imajući u vidu da iste predstavljaju javne isprave, nesporno moglo utvrditi da je gospodarski subjekt Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina vlasnik navedenih vozila, te s tim u vezi cijeni da je žalitelj na navedeni način dokazao ispunjenost uvjeta tehničke sposobnosti ponuditelja propisanih točkom 14.c) predmetne TD. U suprotnom, inzistiranje ugovornog tijela da žalitelj nije dostavio prihvatljivu ponudu iz razloga što nije dostavio i dokaz o vlasništvu isključivo u vidu vlasničke knjižice, prema ocjeni ovog tijela, bi predstavljao pretjerani i nepotrebn formalizam koji inače nije svrha niti cilj postupaka javnih nabava, a posebno imajući u vidu da se iz dostavljenih kopija prometnih dozvola navedenih vozila može nesporno utvrditi da je žalitelj vlasnik istih, čime je ispunjen uvjet ugovornog tijela vezan za dokazivanje vlasništva vozila. Stoga se razmatrani navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Vinojug d.o.o. Sarajevo. Žalitelj ističe da se uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra navedenog ponuditelja može utvrditi da je njegova registrirana djelatnost „Specijalizirana trgovina na veliko hranom, pićima i duhanskim proizvodima“ što znači da isti nije proizvođač ponuđene robe ali je ipak isti dostavio svoje HACCP certifikat za skladištenje i distribuciju, te ISO 0001:2015 skladištenje i distribucija prehrambenih proizvoda. S tim u vezi žalitelj ističe da certifikati koje je navedeni ponuditelj dostavio nisu prihvatljivi jer se ne odnose na proces proizvodnje već samo na skladištenje i distribuciju prehrambenih proizvoda na način zahtijevan točkom 14.b) TD, te je ugovorno tijelo takvu ponudu bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u Drugu izmjenju predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo točkom 14. TD, Tehnička sposobnost, od ponuditelja zahtijeva:

b) Da ima implementiran HACCP ili ISO standard ili ukoliko ponuđač dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard;

U svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđač je uz ponudu dužan priložiti sljedeće dokaze:

b) Važeći certifikat HACCP ili ISO standard.

Uvidom u ponudu ponuditelja Vinojug d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja navedenih uvjeta TD dostavio:

- HACCP Codex Alimentarius Certifikat br. ICS HAACAP 326 2021 koji glasi na ime Vinojug d.o.o. Sarajevo, a koji se odnosi na čitav niz prehrambenih proizvoda (str.27) i

- ICS certifikat broj: ICS QMS 297 2020 ISO 9001:2015 koji glasi na ime Vinojug d.o.o. Sarajevo, a koji se odnosi na skladištenje i distribuciju prehrambenih proizvoda (str.28).

Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je ponuditelj Vinojug d.o.o. Sarajevo dostavljanjem navedenih dokumenata ispunio uvjet iz točke 14.b) TD na način na koji je ugovorno tijelo propisalo isti (zahtijevajući da ponuditelj dokaže da ima implementiran HACCP ili ISO standard ili ukoliko ponuditelj dostavlja robu drugog proizvođača/dobavljača da taj proizvođač/dobavljač posjeduje implementiran HACCP ili ISO standard). Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

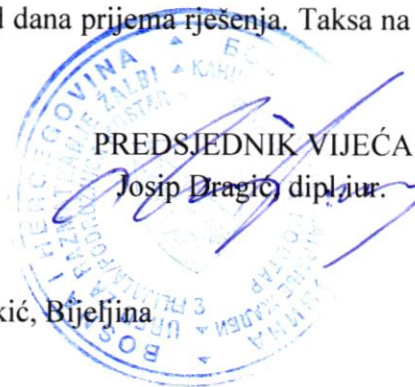
Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM. S obzirom na utvrđenu utemeljenost predmetne žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanoj odvjetnici u iznosu od 562,50 KM, sukladno članku 119. stavak (3) ZJN-a.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,0 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić dipl.jur.

Dostaviti:

- Lala i Laćo doo Bijeljina, po pun./odv. Grozdi Đukić, Bijeljina
- Direkcija za robne rezerve KS; Sarajevo
- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a